

# UNA EXPERIENCIA EN CURSO DE PARTICIPACIÓN/ORGANIZACIÓN ESTUDIANTIL EN EL POSGRADO

*Patricio López-Pismante,  
delegado asamblea de estudiantes del programa  
Doctorado en Psicología de la Universidad de Chile*

**D**urante el primer semestre del año 2016 se produjo un incipiente ambiente de protesta de parte de los estudiantes del posgrado de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile (de acá en más, la Facultad). Un instructivo emanado desde la burocracia administrativa implicó la posible pérdida del beneficio de la Tarjeta Nacional Estudiantil (TNE o pase escolar) para muchos/as estudiantes de magíster y doctorado. Se encendieron las alarmas: un atentado a los derechos sociales, a la educación pública y, también, una muestra de la inconsecuencia de una institucionalidad ambivalente que suscribe con la mano ante las cámaras lo que anula con el codo en la penumbra. Así, durante varias semanas, nos reunimos estudiantes de los distintos programas de posgrado de la Facultad (once maestrías y dos doctorados). En estas asambleas se construyó un plan de lucha, el cual soñaba que en esta coyuntura se podía movilizar al estudiantado en masa, “nuestro 2011” en el posgrado.

No ocurrió. A las pocas semanas el movimiento se enfrió, la participación se vio socavada por la rutina cotidiana de las pruebas y clases, exámenes y tesis y, al final, en el frío invierno quedamos pocos. Se entregó una pseudo solución desde los administra-

tivos de la Facultad, pero a nosotros no nos quedaba leña para seguir calentando la hoguera; se decidió usar los pocos maderos para soñar una orgánica que pudiera continuar las luchas del porvenir. El plan: dos representantes de cada programa del posgrado para generar una asamblea de delegados; y, así, optimizar los tiempos, las tácticas y estrategias para el futuro próximo.

A partir de este mandato, convocamos como estudiantes del programa de Doctorado en Psicología (en adelante, el Doctorado) a una asamblea de estudiantes/egresados/as. En esta convocatoria, además de validar un proceso de elección de delegados/as, consideramos necesario conversar las necesidades sentidas por parte del estudiantado para así construir la participación desde la experiencia más allá de consignas generales (deslavadas por el uso). Para facilitar el proceso de elección de horarios, en esta instancia como en las sucesivas, apelamos al uso de nuevas tecnologías; en este caso, usamos la página para planificación Doodle (<http://doodle.com/>).

\*

Nuestra primera reunión presencial se realizó el pasado viernes 17 de junio. Duró una hora, tuvo una participación de siete estudiantes, pertenecientes a las dos más recientes generaciones del Doctorado

(2014 y 2015). En esta se discutieron las problemáticas y oportunidades de mejoramiento percibidas, las cuales fueron agrupadas en cuatro categorías temáticas: a) gestión del programa, b) integración al programa, c) identidad del programa, y d) ingreso y selección.

A partir de lo conversado, se elaboró una encuesta web para maximizar la participación de los/as compañeros/as del programa. Para ello, se utilizó la plataforma de formularios de Google (<<https://docs.google.com/forms/u/0/>>). La encuesta utilizó una metodología mixta, integrando preguntas cerradas con abiertas, la cual estuvo disponible para su llenado durante tres semanas. En esta instancia participaron 22 estudiantes/egresados/as de un total de 49 posibles.

Basados en la información producida, elaboramos de forma colectiva un informe, para lo cual utilizamos las herramientas de Google Docs (<<https://docs.google.com/document/u/0/>>). Este documento, que bautizamos “Nuestro doctorado, nuestro compromiso”, lo sometimos a referéndum vía correo electrónico para refrendar su contenido. Para lograr la representatividad suficiente y seguir adelante en el proceso de levantamiento de demandas, fijamos como quórum la mayoría absoluta de los/as estudiantes/egresados/as del programa, es decir, 25 estudiantes como mínimo. Después de poco más de una semana, contabilizamos 27 votos totales, obteniendo, además, el 100% de aprobación de las cohortes correspondientes a los años de ingreso 2014 y 2015.

Entre los resultados que podemos nombrar y que se detallan en el informe están: el retraso excesivo de los procesos administrativos relativos a los procedimientos obligatorios exigidos a los estudiantes por parte del programa; la falta de infraestructura adecuada para el desenvolvimiento académico del estudiante; la falta de claridad respecto al perfil de egreso del Doctorado; y, la insuficiencia de líneas de investigación consolidadas.

El informe fue presentado a la coordinadora del Comité Académico (en adelante, Comité) el martes 26 de julio, en el cual describimos lo realizado como estamento estudiantil en las instancias anteriores. En esta reunión señalamos dos demandas principales desde el estudiantado:

a) participación en el Comité Académico del Doctorado, aun cuando fuera solo con derecho a voz; y b) levantamiento de mesas de trabajo biestamentales para ir avanzando en los problemas detectados. La respuesta tanto del informe como de las demandas fue favorable por parte del Comité. Con respecto a las solicitudes: la participación en la instancia mensual del Comité con derecho a voz fue aceptada; las mesas de trabajo de carácter biestamental se enmarcaron en referencia a la discusión con respecto al perfil de egreso y, producto de este debate, implementar posibles cambios a la malla curricular.

A partir de la validación de la construcción estudiantil, se nombró a dos representantes para las reuniones del Comité: Liliana Messina y Paula Flores, ambas estudiantes de la generación 2014. El objetivo de la participación como estudiantes en esta instancia fueron los siguientes: a) mejorar la comunicación entre la instancia académica y la instancia estudiantil; y, b) poner temas en la agenda del Comité que provengan desde los/as estudiantes del programa. Por ejemplo, en la primera reunión realizada a finales de agosto del 2016, propusimos la adecuada habilitación de la sala de estudiantes del Doctorado: impresora y computadoras con programas informáticos instalados de uso investigativo como Endnote, SPSS, Static, R, ATLAS.ti y Nvivo.

Por su parte, de manera paralela, en la actualidad estamos trabajando en una jornada estudiantil para discutir el perfil de egreso del programa, proceso que ha implicado un cuestionamiento fundamental al rol/función/identidad del titulado del Doctorado en Psicología en la Universidad de Chile. A partir de esta jornada, deseamos hablar desde el estudiantado para poder dialogar con el ente académico; y, avanzar hacia una instancia biestamental de discusión con respecto a estos trascendentes temas del programa que marcarán la agenda los próximos años.

\*

En definitiva, el proceso de construcción de la asamblea de estudiantes/egresados/as del Doctorado la calificamos como positiva desde nuestra visión como delegados. Esto debido, en particular, a la participación que ha podido mantenerse a lo largo de estos meses,

pese a la historia de apatía/abulia con respecto a la organización estudiantil de posgrado que asfixia en la Facultad. Esta participación la motivamos como delegados, haciendo un uso intensivo de las nuevas tecnologías, lo cual construyó puentes para los que deseaban participar, pero no podían por tiempo y/o distancia. A su vez, también valoramos que el proceso de diagnóstico –y las consecuentes demandas– fuera validado por la instancia académica correspondiente, lo cual ha permitido avances concretos (como la habilitación adecuada de la nueva sala de estudiantes del programa).

Pese a lo anterior, también podemos nombrar ciertas dificultades que hemos experimentado. En particular, la excesiva concentración de tareas en los delegados, cuestión propia de estos procesos en sus

inicios, pero que debe ser revertida lo antes posible, para lograr una mayor sustentabilidad del proceso. En este sentido, la representación diferenciada entre los delegados para la Asamblea de Posgrado y los delegados para el Comité, es un avance importante. Asimismo, se extraña un mayor control de las bases de las decisiones consideradas por los delegados, cuestión que pasa por una mayor participación de los estudiantes en un rol activo de rendición de cuentas a sus delegados/voceros/as.

Para finalizar, queda como tarea pendiente para lograr una estructura que posibilite avances mayores, la formalización de principios, objetivos y procedimientos de parte de la asamblea, y así construir los cimientos para una mejor organización estudiantil en el programa.